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**Тема: Роман А. А. Фадеева «Разгром».**

**Задание: Напишите развернутый ответ на один из вопросов:**

1. Интеллигенция и революция с точки зрения Фадеева.

2. Существует ли «абстрактный» гуманизм?

Александр Александрович Фадеев прошел путь от начинающего писателя, чей первый же роман был высоко оценен советской критикой, до поста председателя Союза писателей СССР, и закончился этот путь трагически.

 «Кровь» и «мораль», «насилие» и «нравственность», «цель» и «средство» — эти коренные вопросы жизни и революции, занимавшие великие умы всех времен, мучительно решавшиеся классиками мировой и русской литературы и особенно болезненно Достоевским и Толстым, в первые годы после Октябрьской революции приобрели небывалую остроту.

Революция и гражданская война, расколовшие общество и страну надвое, заставляли каждого сделать жесткий выбор, неизбежно ставили вопросы: с кем я? за кого я? Особенно остро и бескомпромиссно встали эти вопросы перед представителями интеллигенции, с одной стороны сочувствовавшими народу, идеям революции, с другой — защищавшими ценности культуры от разрушения, отстаивавшими принципы гуманизма, нравственности как высшие критерии человеческого существования. В дискуссии об «истинном» и «ложном» гуманизме, о гуманизме «революционном» и «абстрактном», о «мертвой» морали и «большевистской» этике выступали в эти годы В. Иванов, К. Федин, М. Шолохов, Б. Лавренев, К. Тренев, Л. Сейфуллина.

Гражданская война, потрясшая огромную страну, осознавалась в литературе по-разному: и как трагедия народа, влекущая за собой необратимые последствия, и как романтически окрашенное великое событие, закрепившее победу большевиков в революции. В условиях «диктатуры пролетариата» главенствовала и побеждала, конечно, точка зрения, оправдывавшая любые средства на пути революционных завоеваний. Новую «мораль» ясно выразила, например, Л. Сейфуллина, которая из всех человеческих эмоций предпочитала «классовую ненависть»: «Сострадание и любовь можно обмануть; ненависть — священное, боевое чувство в борьбе человека со злом, дает человеку видеть это зло во всей его чернотё сквозь всякие приукрасы».

Характерной не только для тех, но и многих последующих лет, была романтизация гражданской войны. Страшная трагедия, имевшая необратимые для страны последствия, в художественных произведениях советских лет была окутана неким героическим и романтическим ореолом. Прочитаем хотя бы стихотворение М. Светлова «Гренада», вспомним цикл фильмов о «неуловимых мстителях». Для революционной романтики характерны чрезвычайные обстоятельства, «приподнятость» героев, явное пристрастие автора к своим героям, героизация «своих» и принижение «чужих», мифологизация действительности.

Автор «Разгрома», вышедшего отдельным изданием в 1927 году, был молодым писателем, не понаслышке знавшем о событиях гражданской войны. Он был ее непосредственным участником, очевидцем. Книга сразу была высоко оценена. Ее называли «произведением большого идейного и художественного масштаба», говорили о том, что ее героем является «эпоха и борьба», М. Горький отнес ее к числу книг, дающих «широкую, правдивую и талантливейшую картину гражданской войны». Фадеев был признан достойнейшим продолжателем толстовской эпической традиции: явно сходство интонаций, приемов раскрытия характеров, пристальное внимание к деталям, психологизм. Роман отличает романтическое мировосприятие, лирический голос автора, однозначно определившего свое место в революции.

Сам Фадеев видел идею своего романа в переделке «человеческого материала» в ходе революции под руководством коммуниста-организатора: «В гражданской войне происходит отбор человеческого материала, все враждебное сметается революцией, все неспособное к настоящей революционной борьбе, случайно попавшее в лагерь революции отсеивается, а все поднявшееся из подлинных корней революции, из миллионных масс народа закаляется, растет развивается в этой борьбе.

Происходит огромнейшая переделка людей. Эта переделка людей происходит потому, что революцией руководят передовые представители рабочего класса — коммунисты, которые ясно видят цель движения и которые ведут за собой более отсталых и помогают им перевоспитаться. Так я могу определить тему романа» (1932 г.).

Однако реальное произведение вышло за эти схематические рамки.

Роман о становлении личности в борьбе за революцию в партизанском отряде на Дальнем Востоке называется «Разгром».

Фадееву важно было показать не столько широту, размах революции, сколько ее глубину — влияние на человека, важно было исследовать изменения, происходившие с отдельным человеком под воздействием великих исторических событий. Всем тоном повествования автор подчеркивает значительность и трагизм описываемых событий, оттеняет при этом идею победы «революционного гуманизма».

**Композиция романа**

Роман содержит семнадцать глав. В первых девяти дается обрисовка характеров и ситуации. По существу, это экспозиция романа. В Х—ХIII главах раскрывается внутренний мир героев, в ХIV—ХVII — проверка характеров «в деле».

Сюжетная композиция такова, что разгром отряда, очевидность этого разгрома надвигается с каждой главой. Путь к разгрому — это внешняя сюжетная канва. Но вместе с тем это постепенное проникновение во внутренний мир и осложняющиеся отношения героев. Три части романа, которые мы выделили условно, — три этапа по пути к разгрому отряда. Но вместе с тем это постепенное проникновение во внутренний мир и осложняющиеся отношения героев.

Развернутая экспозиция знакомит с положением дел в отряде, с обстановкой вокруг отряда, дает первые характеристики героям, их взаимоотношениям и конфликтам. Левинсон, командир отряда, получает указание из города «сохранить боевую единицу», хотя бы небольшую, но крепкую, дисциплинированную. Это сюжетная завязка романа.

Во второй части описываются бесконечные переходы и борьба с противником с целью «сохранить боевую единицу», отряд. Батальных сцен нет, авторское внимание останавливается на сценах передышки, ночевок, отдыха. Именно в этих сценах происходят ключевые в проблематике романа эпизоды: смерть Фролова, случай с глушением рыбы, конфискация свиньи у корейца, разговор Левинсона с Мечиком. Эти сцены полны драматизма и динамики не меньшей, чем батальные, а для главной задачи — сохранения отряда — имеют решающее значение.

В последней части происходят и кульминация и развязка. Фадеев рисует отряд в сражениях. Здесь изображается разгром отряда, разрешаются все конфликты. Главное же — показано, на что способен каждый герой в решительную минуту, как проявляется его сущность.

**Морозка и Мечик.**

**Народ и интеллигенция в романе А. А. Фадеева «Разгром»**

Для Фадеева как пролетарского писателя и активного деятеля РАПП очень важно противопоставление героев в классовом, социально-политическом плане. Противопоставление это всегда прямолинейно и однозначно.

Антитеза — главный прием романа. Противопоставление происходит на разных уровнях: внешнем («красные» и «белые») и внутреннем (инстинкт — сознание, добро — зло, любовь — ненависть, анархия — дисциплина и т. д.). В системе образов также явна антитеза. Это прежде всего противопоставление двух героев — Мечика и Морозки. Морозка — рабочий, Мечик — интеллигент. Этим противопоставлением Фадеев по-своему решает важнейший вопрос: каковы пути народа в революции.

— Каков путь становления Морозки?

Морозке посвящена первая глава романа. Тема образа Морозки — трудный, через подъемы и срывы, путь становления личности. Осознания себя личностью, вероятно, начинается с того момента, когда человек начинает задаваться вопросами: в чем смысл моего существования? Зачем я родился? В чем суть жизни? Морозка до того, как попал в отряд, подобных вопросов себе никогда не задавал. Он был «шахтер во втором поколении». Родился он «в темном бараке, у шахты № 2, когда сиплый гудок звал на работу утреннюю смену». Описание этого радостного события — рождение человека — описано жестко, по-деловому темными красками. Морозка появился свет по гудку, и дальнейшая его жизнь казалась запрограммированной: «В двенадцать лет Морозка научился вставать по гудку, катать вагонетки, говорить ненужные, большие матерные слова и пить водку». Писатель подчеркивает типичность, обыкновенность жизни героя: «В этой жизни Морозка не искал новых дорог, а шел старыми, уже выверенными тропами». Несколько эпизодов даже начинаются одинаково: «Когда пришло время...» Никаких намеков на революционность и не было. Разве что обращает на себя внимание факт, что Морозка не выдал полицейским зачинщиков стачки. А в общем-то «он все делал необдуманно: жизнь казалась ему простой, немудрящей, как кругленький муромский огурец...»

— Какое событие заставило Морозку взглянуть на жизнь по-другому?

Первой вехой осознания себя стал для героя суд над ним (глава V). Морозка сначала и не понял, что его судят: подумаешь, дыню украл; в поселке «шахтерские» часто воровали арбузы, огурцы — это было в порядке вещей. Но когда он почувствовал на себе «сотни любопытных глаз», когда наткнулся на суровые лица товарищей, когда услышал тяжелые слова Дубова, что он «позорит угольное племя», Морозка дрогнул стал «бледным как полотно», «сердце падало в нем, словно подбитое». Угроза изгнания его из отряда оказалась для него неожиданной и страшной: «Да разве б я... сделал такое... Да я кровь отдам по жилке за каждого, а не то чтобы позор или как!..» Дав «шахтерское» слово, Морозка держал его до конца.

— Что мы узнаем о жизненных устремлениях Морозки?

Морозка точно знает, зачем он в отряде. Он свой в революционном потоке, так как, несмотря на все свои выходки и стихийные срывы, тянулся он всегда к лучшим, к «правильным» людям: «Он всеми силами старался попасть на ту, казавшуюся ему прямой, ясной и правильной, дорогу, по которой шли такие люди, как Левинсон, Бакланов, дубов» (глава ХII «Злые» мысли Морозки о том, что кто-то упорно мешает ему выйти на эту «правильную дорогу», не привели его к выводу, что «этот враг сидит в нем самом, ему особенно приятно и горько было думать о том, что он страдает из-за подлости людей — таких, как Мечик, в первую голову».

— Как развивается образ Мечика в романе?

Фадеев с самого начала противопоставляет дебоширу, пьянице и сквернослову Морозке чистенького, благообразного Мечика. Мечик впервые показан вместе с мечущимися в панике людьми: «в кургузом городском пиджачишке, неумело волоча винтовку, бежал, прихрамывая, сухощавый парнишка». Так же Мечик будет метаться, когда, предав товарищей, будет спасаться от погони (не от этих ли метаний и его имя?). «Лицо у парня было бледное, безусое, чистенькое, хотя и вымазанное в крови». Обратим внимание, что эта кровь случайна, как будто герой и не ранен, а только испачкал свое «чистенькое» лицо. Фадеев описывает Мечика таким образом, что сразу становится ясен и его жалкий вид, и отношение автора к нему. Морозка спасает его, рискуя собственной жизнью. В последней главе Морозка спасает весь отряд, преданный Мечиком, ценой свой жизни.

— Как проявляется авторское отношение к Мечику?

Мечику посвящена вторая глава романа, таким образом в первых двух главах определяется главная антитеза, намечается конфликт: «Сказать правду, спасенный не понравился Морозке с первого взгляда» — Морозка здесь проявляет «классовое», интуитивное чутье. «Морозка не любил чистеньких людей. В его жизненной практике это были непостоянные, никчемные люди, которым нельзя верить». Первое впечатление Морозки полностью оправдывается в конце романа. Так автор через Морозку сразу дает оценку Мечику, подчеркивая ее различными уничижительными наименованиями: «зануда», «желторотый», «сопливый».

При описании Мечика Фадеев часто использует слова с уменьшительными суффиксами, которые придают образу презрительный оттенок: «в кургузом городском пиджачишке», «бодро насвистывал веселенький городской мотивчик» — постоянно подчеркивается «городское» происхождение героя. Мечик то и дело краснеет, вздыхает, говорит неуверенно, «зажмуривается от жути».

— Чем вызван внутренний конфликт Мечика?

Втянувшийся в мясорубку гражданской войны, Мечик ужаснулся грязи, насилию несоответствию двух миров — внутреннего и внешнего. Сначала он «очень смутно представлял себе, что его ожидает». Попав в отряд, он увидел, что «окружающие люди нисколько, не походили на созданных его пылким воображением. Эти были грязнее, вшивей, жестче и непосредственней». Внешние «чистота» и «грязь» будут противопоставлены внутренним, только поменяются местами. На самом деле Мечик мечтает о «мире, сне, тишине». Он тянется к доброй, заботливой Варе, и тут же предает свою былую любовь — «девушку в светлых кудряшках»: когда Варя случайно наступила на фотографию ногой, «Мечику стыдно было даже попросить, чтобы карточку подняли», а затем он сам рвет портрет девушки в клочки. Однако и любовь к Варе у Мечика ненастоящая. Он испытывает к ней «почти сыновнюю благодарность», мечтает о «розово-тихих облаках», о косах, «золотых, как полдень», о «хороших словах». Тут же автор прямо говорит, что «все, о чем думал Мечик, было не настоящее, а такое, каким он хотел бы все видеть».

Столкновения с действительностью приносят Мечику все новые разочарования в его романтических представлениях о жизни. Например, в IX главе (эпизод с лошадью) рушатся «мальчишески-гордые надежды» героя. Вместо доброго коня ему приказали ухаживать за «слезливой скорбной кобылой, грязно-белого цвета, с продавленной спиной и мякинным брюхом». Он почувствовал себя униженным и решил, что не будет ухаживать за кобылой — «пускай подыхает». Так автор выявляет несостоятельность Мечика, объясняет нелюбовь к нему в отряде — все считали его лодырем и задавалой».

Если Морозка тянется к «правильным людям», то Мечик сошелся с Пикой, Чижом, да и учился у них худшему.

— Как в композиции романа проявляется авторское отношение к Мечику?

Фадеев строит роман так, что предоставляет Мечику целый ряд возможностей слиться с отрядом, понять внутреннюю сущность происходящего. Но Мечик так и не увидел «главных пружин отрядного механизма и не чувствовал необходимости всего, что делается». Мечик любит прежде всего самого себя, жалеет себя, оправдывает себя.

— Какой эпизод раскрывает истинную суть Морозки и Мечика?

Самая жестокая проверка человека — ситуация выбора между жизнью и смертью. В последней главе Фадеев ставит героев в такую ситуацию, причем одинаковую для обоих. Выбор человека зависит от того, чем он жил до этого, каков его нравственный стержень. Гибель Морозки, его подвиг показали, что он настоящий товарищ, что он тот самый «новый человек», каких должна родить и воспитывать революция. Не задумываясь о себе, Морозка отдает свою жизнь ради жизни товарищей: «Он так ярко чувствовал их в себе, этих уставших, ничего не подозревающих, доверившихся ему людей, что в нем не зародилось мысли о какой-либо иной возможности для себя, кроме возможности еще предупредить их об опасности».

Мечик же, посланный в дозор, «соскользнул с седла». Это предопределено автором: Мечик «плохо понимал, зачем его послали вперед, но под чинился»; он даже задремал в седле и «не было ни конца, ни начала тому сонному, тупому, не связанному с окружающим миром состоянию, в котором он сам находился». Предательство Мечика подчеркивается его «унизительными телодвижениями»; он «барахтается на четвереньках», «делает невероятные прыжки», спасал свою жизнь. И мучается он не столько потому, что из-за него погибли десятки доверившихся ему людей, сколько потому, что «несмываемо-грязное, отвратительное пятно этого поступка противоречило всему тому хорошему и чистому, что он находил в себе».

— Как через образы Морозки и Мечика решает автор проблему интеллигенции и революции?

Морозке присущи трезвое, реальное отношение к действительности, растущая осознанность происходящего, понимание смысла и цели борьбы. Мечик — переполненный не жизненно-реальными, а книжными знаниями, человек, не обладавший четким, ясным видением событий и не осознавший еще своего места в жизни, а главное — не обремененный политическими и нравственными принципами. Сопоставление Морозки и Мечика демонстрирует, по мысли Фадеева, превосходство одного и ущербность другого.

Главной причиной и безответственности, и трусости, и слабости «образованного», «чистенького», «городского» Мечика Фадеев считает его чрезмерно развитое чувство личности. Предательство, по Фадееву, — естественный финал, к которому приходит (и не может не прийти!) интеллигент, не связанный глубинными корнями с народом, с массами, с пролетариатом и его партией. Однако Фадеев показывает, что и в среде интеллигентов есть люди, преданные делу революции. Это люди «особой породы».

**Образ Левинсона и проблема гуманизма**

**в романе А. А. Фадеева «Разгром»**

В Левинсоне Фадеев воплотил образ человека, «идущего всегда во главе», гармонично сочетающего в себе инстинкт, волю и разум. Это «особенный человек». В композиции романа ему тоже посвящена отдельная глава (IV). Левинсон открывает и закрывает роман: он выступает в первом и последнем абзацах романа.

Самое важное в общем движении действия — судьба всего коллектива, всего партизанского отряда. Левинсон является носителем общего, объединяющего, сплачивающего и организующего начала.

Фадееву было очень важно художественно воспроизвести в «Разгроме» особый тип взаимоотношении коммуниста-руководителя с партизанами: «На своем опыте партизанской борьбы я видел, что при больших элементах стихийности в партизанском движении решающую, организующую роль играли в нем большевики-рабочие, — говорил он. — Эту мысль… мне хотелось подчеркнуть в романе «Разгром». Фадеев показывает, как коренные, классовые интересы людей подчас идут вразрез с их частными, временными интересами, желаниями и представлениями. В глазах Фадеева Левинсон — средоточие именно этих главных, коренных интересов народа.

— Как рисует Фадеев образ Левинсона?

Левинсон представляется непререкаемым авторитетом, человеком несгибаемой воли, уверенным в себе, рожденным, чтобы руководить. Фадеев рисует образ Левинсона через отношение к нему других персонажей: «никто в отряде не знал, что Левинсон может вообще колебаться: он ни с кем не делился своими мыслями и чувствами, преподносил уже готовые «да» или «нет». Поэтому он казался всем... человеком особой, правильной породы». Каждый партизан думал, что Левинсон «все понимает, все делает как нужно... Поэтому нельзя не доверять и не подчиняться такому правильному человеку...» Автор подчеркивает в Левинсоне природное, интуитивное чувство правды, умение ориентироваться в обстановке: «особенный нюх... шестое чутье, как у летучей мыши»; «он был на редкость терпелив и настойчив, как старый таежный волк, у которого, может быть, недостает уже зубов, но который властно водит за собой стаи — непобедимой мудростью многих поколений» (глава III).

— Какое значение имеют воспоминания Левинсона о детстве?

Воспоминания о детстве Левинсона, его внешность находятся в противоречии с его образом «человека особой породы». «В детстве он помогал отцу торговать подержанной мебелью, а отец его всю жизнь хотел разбогатеть, но боялся мышей и скверно играл на скрипке» — таких вещей Левинсон никому не рассказывал. Левинсон вспоминает «старинную семейную фотографию, где тщедушный еврейский мальчик — в черной курточке, с большими наивными глазами — глядел с удивительным, недетским упорством в то место, откуда, как ему сказали тогда, должна вылететь птичка». Со временем Левинсон разочаровался «в лживых баснях о красивых птичках» и пришел к «самой простой и самой нелегкой мудрости: «Видеть все так, как оно есть, — для того, чтобы изменять то, что есть, приближать то, что рождается и должно быть».

— Какова роль портретной характеристики?

Внешность Леви совсем не геройская: «Он был такой маленький, неказистый на вид — весь состоял из шапки, рыжей бороды да ичигов выше колен». Мечику Левинсон напоминает «гнома из сказки». Фадеев подчеркивает физическую слабость, внешнюю неказистость героя, выделяя, впрочем, его «нездешние глаза», глубокие, как озера. Эта портретная деталь говорит о незаурядности, значительности личности.

— Каковы основные черты характера Левинсона?

В сцене суда над Морозкой Левинсон показан жестким, подчиняющим себе людей: «Морозка заколебался. Левинсон подался вперед и, сразу схватив его, как клещами, немигающим взглядом, выдернул из толпы, как гвоздь». Морозка «был уверен, что командир «видит все наскрозь» и обмануть его почти невозможно». Левинсон может говорить «удивительно тихо», но его все слышат, ловят каждое его слово. Слова его убедительны, хотя он может внутренне колебаться, не иметь плана действий, чувствовать себя растерянно. Однако он никого не пускает в свой внутренний мир.

Замкнутость, сдержанность, воля, хладнокровие, ответственность, целеустремленность, настойчивость, знание психологии людей — основные его черты.

— Что дает Левинсону такую уверенность и власть над людьми? Как он понимает свою ответственность перед ними?

Левинсон глубоко верил в то, что людьми движет не только чувство самосохранения, но и другой, «не менее важный инстинкт, не осознанный даже большинством из них, по которому все, что приходится им переносить, даже смерть, оправдано своей конечной целью». Этот инстинкт, считает Левинсон, «живет в людях под спудом бесконечно маленьких, каждодневных, насущных потребностей и забот о своей — такой же маленькой, но живой — личности, потому что каждый человек хочет есть и спать, потому что каждый человек слаб». Люди передоверяют «самую важную свою заботу» таким, как Левинсон.